**Opomenuté nároky novely o manželství homosexuálů**

Zúčastnilo jsme se veřejného slyšení k novele Občanského zákoníku (dále OZ) a souvisejících zákonů, která se prezentuje jako „přístup homosexuálních párů k manželství“. V Důvodové zprávě je ovšem záměr popsán šířeji: *Základním principem navrhované právní úpravy je poskytnout stejnopohlavním párům a jejich dětem stejnou důstojnost a stejnou ochranu rodinného života, jako je zákonem poskytována manželům a jejich dětem … Lesbické a gay registrované páry mají … stejné právo na ochranu s ním spojených hodnot jako je vzájemná péče, založení rodiny a výchovy dětí*.

Diskuse byla bohatá, vesměs se ovšem týkala lidské hodnoty a rodičovských kompetencí homosexuálů. O tématech jako je v Důvodové zprávě k novele zmiňované „*jejich dětem*“ či „*právo na založení rodiny*“ nepadlo skoro slovo. Právě v cestách k rodičovství je však těžiště zamýšlených změn, biologické limity založení rodiny jsou totiž nepřekročitelné, přinejmenším zatím. Garantuje-li společnost právo na rodičovství mimo biologické limity (osamělé osoby, heterosexuální páry mimo reprodukční věk, stejnopohlavní páry), právo se mění na nárok se všemi dopady.

**Cesty k rodičovství**

1. Dítě může vstoupit do vztahu stejnopohlavního páru tak, že si je jeden z partnerů přivede **z předchozího vztahu heterosexuálního**. To může přinášet vážné problémy, jak popisuje i Důvodová zpráva: „*Dítě vychovávané registrovanými partnery tedy vždy má právní vazby jen k jednomu z nich („právní rodič“), zatímco druhý partner („faktický rodič“) k němu nemá žádný právní vztah.* *Faktický rodič nemá totiž vůči dítěti rodičovskou odpovědnost, tj. např. povinnost o dítě pečovat, chránit je, udržovat s ním osobní styk, zajišťovat jeho výchovu a vzdělávání a ani vyživovací povinnost, což jsou povinnosti vůči dítěti, které by po něm bylo rozumné požadovat v zájmu ochrany dítěte.*“ V ČR se rozvod dotýká statisíců dětí. Rozvedení rodiče často uzavírají nové partnerské svazky a jen nepatrná část z nich jsou svazky stejnopohlavní.

Stejnou situaci, jako popisuje Důvodová zpráva, tedy zažívají i statisíce nových heterosexuálních „faktických rodičů“. V tomto se situace heterosexuálních a stejnopohlavních partnerství nijak neliší. Nelze dítěti svévolně měnit rodiče, i když i takové pokusy sociálního inženýrství se ve světě objevují.

1. Další cestou je **přijetí dítěte fakticky nebo sociálně osiřelého**. **Osvojení (adopci)** dítěte homosexuálním párem OZ nepřipouští. Nepřipouští ani osvojení dítěte z předchozího heterosexuálního svazku novým homosexuálním partnerem, pokud genetický rodič dítěte třeba zemřel. Proč? Osvojení se považuje za rodičovský vztah odpovídající běžně vzniklé rodině, musí tedy respektovat biologické danosti. Žádná verze historky o čápovi a vráně neměla nikdy dlouhého trvání, děti záhy zjistily, že v ní něco nehraje. Navíc se v současné době klade velký důraz na sexuální výchovu od velmi raného věku, předpokládá se totiž, že když je dítě v této oblasti dobře informované, dřív se může odhalit případné sexuální zneužívání. I když budou oba homosexuální partneři skvělými psychosociálními rodiči, je nepravděpodobné, že dítě o tu chybějící osobu neprojeví zájem, a jeho zájem o původní rodinu bude pravděpodobně silnější než u adoptivního páru heterosexuálního, kde rodičovská osoba nechybí. I proto se v zemích, kde mají k adopcím přístup i homosexuální páry, přechází k neanonymním adopcím a systému, kde dítě má právo na kontakt se všemi rodičovskými osobami. Osvojení tak má víc společného s pěstounskou péčí než s běžně vzniklou rodinou, jak popisuje např. Model osvojování, formulovaný Střediskem náhradní rodinné péče.

**Pěstounská péče** je forma náhradní rodinné péče, při níž pěstoun o dítě osobně pečuje a je zodpovědný za jeho výchovu, nevzniká ale takový právní poměr, jaký je mezi rodiči a dítětem. Dítě má právo na kontakt s původní rodinou a původní rodina má právo na kontakt s dítětem. Pěstounem může být jednotlivec (bez ohledu na sexuální orientaci) nebo manželský pár. Situace je právně jasná, řeší se tu situace dítěte v nouzi, rodičovské kompetence jistě nesouvisí se sexuální orientací. V tomto souhlasíme s výhradami Důvodové zprávy, že není důvod, proč by o pěstounství nemohli společně zažádat homosexuální partneři, samozřejmě za stejných podmínek jako partneři heterosexuální.

1. V Důvodové zprávě k novele se opakovaně vyskytuje termín „přiosvojení“, což je jeden z kroků náhradního mateřství, nejkontroverznější procedury asistované reprodukce (ART). ART je známá spíše pod označením **„umělé oplodnění“**, které je ovšem zavádějící. Odkazuje totiž k medicínským zákrokům typu „umělý kloub“, kdy se využívají k řešení situace materiály nehumánní či uměle vytvořené. Snahy uměle vytvořit vajíčko nebo spermii (artificiální gamety) jsou sice intenzivní, ale klinické použití se nedá očekávat v dohledné době (pak bude například možné, aby se z mužovy kůže vytvořilo vajíčko, oplodnilo se jeho spermií, transplantovala by se mu děloha, tak bude jediným rodičem dítěte). Zatím je ke vzniku dítěte stále nutný pár tvořený ženou a mužem v reprodukčním věku. Na ART tedy není nic umělého, její úspěch je především v možnosti manipulovat větším počtem vajíček, spermií a embryí mimo tělo, tedy i v možnosti využívat spermie, vajíčka či embrya někoho jiného než je člověk plánující rodičovství.

Zatímco ale heterosexuální páry v reprodukčním věku potřebují dárcovské buňky výjimečně, a dá se to považovat za léčbu nemoci, osamělé osoby, homosexuální páry, či heterosexuální páry mimo reprodukční věk je potřebují vždycky. O tom však v Důvodová zpráva k novele mlčí, **problému se vyhýbala i parlamentní diskuse.**

**Souvislosti dárcovství gamet a náhradního mateřství**

Dárcovství a náhradní mateřství přináší obrovské etické, právní a psychosociální problémy, bez ohledu na to, kdo je žadatel. Úmluva o lidských právech a biomedicíně v článku 21 stanoví: *„****Lidské tělo a jeho části nesmí být jako takové zdrojem finančního prospěchu****“.* Skutečně altruistické procedury jsou ovšem jen výjimečné – kde se na altruismu trvá, nejsou dárci ani náhradní matky. Výroční zpráva o lidských právech a demokracii ve světě za rok 2014, vydaná Evropským parlamentem, se k náhradnímu mateřství vyslovuje v § 114 takto: *(Evropský parlament) odsuzuje používání náhradního mateřství, které znevažuje lidskou důstojnost ženy, neboť její tělo a jeho reprodukční funkce jsou využívány jakožto komodita; zastává názor, že by se mělo zakázat a bezodkladně v rámci nástrojů v oblasti lidských práv řešit využívání gestačního náhradního mateřství, které spočívá v reprodukčním vykořisťování a využívání lidského těla pro finanční nebo jiný zisk, zejména v případě zranitelných žen v rozvojových zemích.*

Předpoklad, že počet homosexuálních párů žádajících v ČR o asistovanou reprodukci bude bezvýznamný, je nekvalifikovaný. ČR je pro vysokou kvality medicíny a velmi liberální přístup k asistované reprodukci jedním ze světových cílů pro zahraniční pacienty, hledající především dárcovství vajíček. Podle veřejně přístupného Národního registru ART bylo v roce 2010 provedeno 2822 cyklů s darovanými vajíčky, z toho 84 % pro zahraniční pacientky, v roce 2013 to bylo 5199 cyklů, z toho 86,9 % pro zahraniční pacientky, v roce 2015 pak celkem 5769 cyklů, z toho 85,7 % pro zahraniční pacientky. Většina darovaných vajíček je určena ženám mimo reprodukční věk. Dárkyně jsou mladé české ženy, například každý den roku 2015 byl proveden odběr vajíček 14 mladým dárkyním. Podobná situace je u dárcovství embryí, 75 % těchto dárcovských cyklů je provedeno cizinkám. Cykly s darovanými spermiemi registr neeviduje. Bude-li ČR garantovat náhradní mateřství, dá se očekávat podobný vývoj.

Používají-li se dárcovské buňky či náhradní mateřství, nemusí mít žadatel o ART k dítěti vztah ani genetický (není z jeho vajíčka či spermie) ani biologický (neodnosil a neporodil ho). Jediný rozdíl od náhradní rodinné péče je ten, že zde se dítě pro budoucí rodiče cíleně vytváří, kdežto v náhradní rodinné péči už tu dítě je. Říká-li legislativa A, tedy že ART je možné přes všechny biologické limity, musí říci i B, tedy umožnit dítěti orientovat se v situaci, podobně jako je to v pěstounské péči.

Právo dítěte znát své rodiče a právo na správný vývoj identity se tedy řeší odanonymňováním dárcovství gamet a neanynomním náhradním mateřstvím. Přechází se ke **sdílenému rodičovství** (multiple parenting, další názvy jsou např. „extended family“ či „joint custody“), kdy dítě má mít přístup ke všem rodičovským osobám. Žadatelé o asistovanou reprodukci s dárcovstvím gamet tedy jsou výhradními rodiči právně (symbolicky), ovšem nemusí být psychosociálně, prakticky. Pro zvládnutí situace existují nejrůznější kurzy a příručky.

Této situaci se žadatelé často chtějí vyhnout, a často ne kvůli své touze po výhradním rodičovství, ale kvůli ochraně dítěte – systému sdíleného rodičovství totiž nedůvěřují. Zamlčování se však považuje za rizikové a proti zájmům dítěte, tak se v některých státech uvažuje o zapisování všech osob do dokumentu typu rodný list. A už teď má v těch státech kterékoliv dítě možnost zajít do registru, kde mu vyhledají, zda není evidováno jako dítě vzniklé díky dárcovským procedurám ART; podobnou filosofii v sobě obsahoval i v ČR návrh na zrušení anonymity dárcovství gamet. Systém sdíleného rodičovství, v případě rodičovství homosexuálních párů či osamělých osob nevyhnutelný, má tedy dopad i do dynamiky rodin, které asistovanou reprodukci nepotřebují.

**V ČR ale homosexuální osoby přístup k asistované reprodukci mají, a paradoxně je to právě díky mizení symbolického významu manželství.** Ze zákona regulujícího ART (zákon č. 373/2011 Sb.) zmizela podmínka manželského páru, protože se to považovalo za nepřijatelný zásah do soukromého života. Nyní se stanovuje v § 6: *Umělé oplodnění lze provést … na základě písemné žádosti ženy a muže, kteří tuto zdravotní službu hodlají podstoupit společně…*. Není tam je­diná zmínka o sexuální orientaci, není zde žádný požadavek na trvalost či legitimitu vztahu. U nás může o ART žádat i pár, jehož členové jsou v nějakém manželském heterosexuálním svazku, ale každý v jiném. Je tedy možné, aby si v ČR osamělá osoba či osoba z homosexuálního páru s sebou pro proceduru přivedla osobu ochot­nou darovat gametu (užívané termíny: identified donor, known donor), případně ženu ochotnou podstoupit těhotenství, a pak se s ní dohodla na jejich vlastním způsobu sdílení rodičovství.

**Změna v myšlení**

Garantuje–li stát asistovanou reprodukci mimo biologické limity, implicitně tím přiznává žadatelům o proceduru právo na část těla jiného člověka. To je zásadní změna v myšlení, vedoucí k:

* pohledu na člověka jako na zdroj náhradních dílů
* k pohledu na gamety jako na zahradní přebytky
* k vnímání dítěte jako produktu.

Bez důkladné odborné diskuse považujeme přijetí novely v současném znění za značně problematické. Proto náš spolek poslal koncem srpna všem poslancům analýzu situace, text je volně dostupný zde: http://www.adamcr.cz/soubory/analyza-navrhu-novely-obcanskeho-zakoniku-o-manzelstvi-homosexualu.pdf.
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